

ثمة ميل في الكنيسة إلي جعل طبيعة الخلاص أمرا بسيطا كما لو أنه لا يعني أكثر من إصلاح ذاتي , أو جواز سفر شخصي إلي الفردوس أو خبرة خاصة غامضة ليس لها نتائج اجتماعية أو أخلاقية . وانه لأمر ملح أن ننفذ الخلاص من هذه الصور الكاريكاتورية ونفهم هذه العقيدة بعماها الكتابي الكامل . لان الخلاص تغيير جذري يشمل ثلاثة أطوار , فهو يبدأ ألان ويستمر خلال حياتنا الأرضية ويكتمل بمجيئ المسيح . ويجب علينا , بصفة خاصة أن نتجنب الميل الذي يغرينا بفصل حقائق متلازمة لا يجوز إطلاقا فصلها عن بعضها

**أولا :** ينبغي ألا نفصل الخلاص عن ملكوت الله . لأن هذين الأمرين في الواقع مترادفان في الكتاب المقدس , وهما نموذجان بديلان لوصف عمل واحد ينجزه الله . فالذين يبشرون بالسلام , بحسب ما جاء في ( إش : 52 : 7 ) هم أيضا أولئك الذين ينادون بالخلاص ويقولون لصهيون (( قد ملك إلهك )) . أي أنه حيث يملك الله ، فإنه يخلص . فالخلاص بركة من بركات حكمه . كذلك قوله بسؤالهم : (( فمن يستطيع أن يخلص ؟ )) ( مر 10 : 24 – 26 ) . فمن الجلي أنهم جعلوا دخول الملكوت معادلا لنوال الخلاص .

فإذا ما تم هذا الدمج أخذ للخلاص مظهرا أوسع . لأن ملكوت الله هو حكم الله الديناميكي الذي اقتحم التاريخ الإنساني بوساطة يسوع مواجهها الشر ومقارعا إياه ومتغلبا عليه وناشرا كمال الخير الشخصي والجماعي , ممتلكا شعبه مباركا إياهم بكل بركة وطالبا منهم الولاء التام . فالهدف من الكنيسة أن تكون جماعة الملكوت , ونموذجا لما تبدو عليه الجماعة الإنسانية عندما تصبح تحت حكم الله , وهي بديل متحد للمجتمع اللاديني . فالدخول في ملكوت الله هو الدخول في عصر جديد وعد به منذ أمد بعيد في العهد القديم , وهو أيضا بداية خلقية الله الجديدة . إننا نتطلع إلي اكتمال الملكوت حيث ستجدد أجسادنا ومجتمعنا وعالمنا جميعا , وحيث نستأصل الخطيئة والألم والمرض والموت . فالخلاص مفهوم عظيم ولسنا أحرارا في التقليل من شأنه .

**ثانيا :** ينبغي ألا نفصل يسوع المخلص عن يسوع الرب . إنني أكاد لا أصدق أن بعض الإنجيليين يعلمون عن إمكانية قبول يسوع المخلص . بينما يرجنون التسليم له كرب . ولكن الله قد عظم يسوع وأجلسه عن يمينه , وجعله ربا . فمن هذا المقام الذي هو مقام القوة الاسمي والسلطة الإلهية السامية يستطيع أن ينعم بالخلاص وبموهبة الروح . ولأنه بكل معني الكلمة يستطيع أن يخلص . هذان التأكيدان (( يسوع رب )) و (( يسوع مخلص )) هما تعبيران مترادفان تقريبا . وربوية المسيح تمتد إلي ما هو أبعد من الجزء الديني الصغير في حياتنا . إنها تشمل كل خبرتنا , العننية والخاصة , البيت والعمل , عضوية الكنيسة ووجباتنا المدنية , ومسئولياتنا الاجتماعية و الكرازية .

**ثالثا :** ينبغي ألا نفصل الإيمان عن المحبة . لقد شدد المسيحيون الإنجيليون دائما علي الإيمان . فعبارة (( بالإيمان وحده )) كانت احدي الشعارات العظيمة للإصلاح , وهذا عين الصواب . إن (( التبرير )) أو نوال القبول من الله , لا يتم بالأعمال الصالحة التي قمنا بها أو يمكن أن نقوم بها , وإنما يتم فقط بفضل رضي الله ( النعمة ) , وليس علي استحقاق فينا , بل علي أساس وحيد هو موت يسوع المسيح عنا , والثقة ببساطة بشخصه دون سواه . هذه الحقيقة المركزية في الإنجيل لا يمكن استبدالها بشئ آخر . ولكن هذا الإيمان لا يمكن أب يبغي وحده , مع أن التبرير هو الإيمان لا يمكن أن يبغي وحده , مع أن التبرير هو الإيمان وحده . فإذا كان الإيمان حيا وأصيلا , فسوف

كان له معيشة العالم ونظر أخاه محتاجا وأغلق أحشائه عنه فكيف تثبت محبة الله فيه ؟ )) ( 1 يو 3 : 17 ) . وكذلك فعل بولس . لقد مات المسيح ليخلق مجتمعا جديدا يكون (( غيورا في أعمال حسنه )) ( تيطس 2 : 14 ) . لقد خلقنا من جديد في المسيح (( لأعمال صالحة أعدّها الله لكي نسلك فيها )) ( أف 2 : 10 ) . وكذلك (( فإن ما ينفع هو فقط الإيمان العامل بالمحبة ... اخدموا بعضكم بعضا بالمحبة )) ( غل 5 : 6 و 12 ) . هذا هو التسلسل الملفت للنظر – إيمان , محبه , خدمة . فالإيمان الحقيقي يولد المحبة و المحبة الحقيقية تولد الخدمة . ونحن كإنجيليين في حاجة وبشكل خاص , أن نأخذ هذا التشديد في العهد الجديد مأخذ الجد في قلوبنا . وعلينا أن نحذر من تعظيم الإيمان و المعرفة علي حساب المحبة . فيولس لم يفعل ذلك , إذ كتب يقول (( إنني إن استطعت أن أعلم جميع الأسرار وكل علم وإن كان لي كل الإيمان حتى انقل الجبال ولكن ليس لي محبة فلست شيئا )) ( 1 كو 13 : 2 ) . لأن الإيمان المخلص و المحبة الخادمة متلازمان . فإذا غاب أحدهما غاب الآخر , ولا يمكن لأي منهما أن يوجد بمعزل عن الآخر .